

# Městská část Praha - Suchdol

Internacionální 734, 165 00 Praha - Suchdol, tel.: 220 921 218



Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj  
a životní prostředí Poslanecké sněmovny  
Mgr. Radko Martínek - předseda  
Sněmovní 4  
**118 26 Praha 1 - Malá Strana**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE	
	/04/s	Čížek	V PRAZE DNE 7.4.2004

Vážený pane předsedo,

seznámil jsem se s dopisem ministra dopravy Ing. M. Šimonovského č.j. 76/2004-120-RS/2 z 11. března t.r., který reaguje na Vaši žádost ve věci zpracování studie proveditelnosti porovnávající dvě možné varianty severozápadního segmentu silničního okruhu okolo Prahy. S obsahem tohoto dopisu nemohu v žádném případě souhlasit a považuji za nutné se k němu zásadně vyjádřit.

Stále opakované tvrzení o zakotvení trasy J do platného územního plánu hl. m. Prahy a o nutnosti jeho respektování je už velmi neobratným, obehraným a překonaným klišé. Ano, trasa J je v územním plánu Prahy jakožto obce, to nikdo nepopírá, ale ten je v rozporu se stále platným nadřazeným plánem VÚC Pražské – Středočeské aglomerace. Sám pan ministr ve svém dopise č.j. 321/2003-120-RS/2 ze dne 17.6.2003 hejtmanu Středočeského kraje uvádí, že *"dokumentace pro územní rozhodnutí (rozumí se pro trasu J) se stane v určité fázi neprojednatelnou"*. (Právě pro tento rozpor.) Představa o tom, že trasa J se může začít stavět takřka okamžitě je z tohoto a řady dalších zásadních důvodů tedy úplně zcestná. Důležitější je ostatně ne zahájení stavby, ale jistě spíše její dokončení a uvedení do provozu, což bezprostředně souvisí s technickou obtížností té které varianty, stavebně geologickými podmínkami a pochopitelně i možnostmi jejího veřejnoprávního projednání a schválení. V neposlední řadě je bez pochyby klíčovým faktorem i disponibilita potřebných finančních prostředků, které mají být uvolněny jednak ze státního rozpočtu, jednak z kohezních fondů EU, jelikož silniční okruh je součástí nejen vnitrostátní, ale též evropské dálniční sítě.

Argumentaci proti nutnosti zpracování důkladné porovnávací studie variant trasy komunikace považuji za velice nedostatečnou a hrubě účelovou, vycházející zřejmě ze záměrně zkreslených, nepravdivých a neúplných informací. Je přece naprosto jasnou skutečností, že dosavadním jediným věrohodným posouzením variant byl proces EIA dle zákona 244/92 Sb., který zcela jednoznačně doporučil k další realizaci variantu severní Ss a který se v tolikrát zmiňovaném územním plánu Prahy nemohl vůbec odrazit! Ten byl totiž, bez prověření jakýchkoliv variant, schválen takřka tři roky před vydáním závěrečného Stanoviska MŽP k dokumentaci EIA. Úplně nesmyslně proto vyznívá tvrzení, že *"všechny další studie jsou bezpředmětné"*. Tím má snad být vyvolán zcela falešný dojem, jakoby trasa J byla opakovaně objektivně a odborně potvrzena. Opak je pravdou!

Výhrady vůči blízkosti trasy Ss a Ústavu jaderného výzkumu Řež byly obecně řešeny v procesu EIA a předmětem posuzování bylo také pochopitelně chráněné území Větrušické rokle, souhlasím nicméně s tím, že tyto záležitosti mají být znovu podrobně vyhodnoceny a to právě v rámci srovnávací studie! Dokonce jsem to v zájmu objektivitě sám navrhoval a požadoval. Rozhodně však tak odborně náročné problémy nelze odbýt třemi řádky v dopise ministra dopravy.

Přes pro nás jednoznačně příznivý výsledek procesu EIA jsem spolu s kolegy starosty městských částí Dolní Chabry a Lysolaje přesvědčen, že pro definování veřejného zájmu a rozhodnutí o vhodnější variantě musí být, kromě vlivů na životní prostředí, zvážena ostatní kritéria, zejména investiční a provozní náklady, bezpečnost provozu, způsob financování atd.. To je požadavek logický, nepominutelný, opírající se kromě jiného o závazná rozpočtová pravidla, o zjištění NKÚ ČR a o

normy a požadavky EU! Zavilý odpor některých představitelů MD a ŘSD ČR proti tomuto nezávislému porovnání na základě mezinárodních metodik si už nedovedeme vysvětlit ani vysokou politizací celé kauzy, ale zřejmě lze za ním tušit obrovské tlaky stavebních firem a podle všeho též korupční souvislosti. Evidentně má být prosazena co nejsložitější a nejdražší stavba, čili co největší "kšeft" pro zainteresované firmy a osoby, bez ohledu na ochranu životního prostředí, veřejný zájem a peněženky daňových poplatníků. S tím se v žádném případě nehodláme smířit! Ještě doufáme, že prostor k jednání na úrovni národních orgánů státní správy a politických činitelů a institucí není vyčerpán. Jsme ovšem také se vši rozhodností připraveni obrátit se v brzké době na kompetentní instituce EU a v případě, že bude v rozporu se závěry procesu EIA a příslušnými usneseními vlády ČR zahájeno územně správní řízení na trasu J, pochopitelně i na správní soudy v ČR.

Pro Vaši informaci přikládáme též kopie našich dopisů na ministra Ing. M. Šimonovského vč. jeho odpovědí a některé další. Z těchto dokumentů je naprosto zjevná nevěle k respektování demokratických principů rozhodování, hluboký nezájem vedení MD o racionální řešení společensky tak závažné a finančně náročné kauzy a snaha zbavit se zákonné odpovědnosti za výstavbu klíčové liniové stavby mezinárodního významu.

Závěrem bych Vám, vážený pane předsedo, chtěl poděkovat za dosavadní spolupráci a zájem o problematiku SO kolem Prahy. Současně si Vás dovoluji požádat o to, aby prostřednictvím Vašeho výboru byl písemně interpelován ministr Ing. M.Šimonovský s tím, aby konkrétně vysvětlil a doložil důvody, které brání tomu, aby účelnost a hospodárnost tak významného investičního záměru byly prokázány řádným a nezpochybnitelným způsobem.

S pozdravem



Václav Čížek  
starosta MČ Praha - Suchdol

Přílohy: - dopis min. Šimonovského hejtmanu Bendlovi z 17.6.2003  
- dopis MČ Praha Dolní Chabry, Suchdol a Lysolaje min. dopravy Ing. M. Šimonovskému z 19.11.2003  
- odpověď nám. min. dopravy Ing. J. Kubínka z 11.12.2003  
- dopis řed.odboru MMR Ing. Bučilové z 12.1.2004  
- dopis nám. ministra živ. prostředí Dr. Miko nám. min. dopravy Ing. J. Kubínkovi z 16.2.2004  
- dopis MČ Praha Suchdol min. dopravy Ing. M. Šimonovskému z 2.2.2004  
- odpověď min. dopravy Ing. Šimonovského z 24.2.2004

Kopie na vědomí:

- V. Špidla, předseda vlády
- B. Sobotka, min. financí
- L. Ambrozek, min. životního prostředí
- M. Kalousek, předseda Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny
- NKÚ (Ing. J. Adámek)
- JUDr. O. Motejl, ombudsman
- Delegatura EU (Ing. Martinovská)