

Usnesení MZ č.j. 31/1/98

ze dne 11.6.1998

MÍSTNÍ ZASTUPITELSTVO MČ PRAHA - SUCHDOL

1) n e s c h v a l u j e

v souladu s pravomocí danou mu Statutem hl. m. Prahy v přenesené působnosti a Statutem hl. m. Prahy v samostatné působnosti, a v rozsahu pravomoci a v souladu s procedurálními pravidly danými stavebním zákonem a zákonem o hl. městě Praze, popřípadě zákonem o obcích (obecní zřízení)

dopravní řešení silničního okruhu v podobě uvedené v Návrhu územního plánu HMP, a to s přihlédnutím k důvodům opakovaně uváděným v již dříve schválených a vydaných usneseních a stanoviscích Městské části Praha - Suchdol, zejména:

- a) ve stanovisku MNV v Suchdole ze dne 30. ledna 1990, obsahujícím nesouhlas s vedením trasy H1 v systému ZAKOS,
- b) v protestu Rady MNV v Suchdole ze dne 14. března 1990, obsahujícím protest místních občanů proti dálničnímu okruhu (doloženo 2172 podpisy),
- c) v usnesení č. 4/8 a č. 4/12 ze dne 3. října 1991, obsahujícím výslovný nesouhlas s vedením trasy dálnice přes Suchdol a požadujícím prověřit náměty na jiná řešení, která usnesení výslovně uvádí,
- d) v usnesení č. 5/10 ze dne 27. února 1992, obsahujícím výslovný souhlas s návrhem řešení zpracovaným a předloženým Ateliérem DUA, které by prakticky eliminovalo všechny nepříznivé dopady spojené s průchodem Městskou částí Praha - Suchdol,
- e) v usnesení č. 10/1 ze dne 21. října 1993, trvajícím na nesouhlasu s jakýmkoliv vedením trasy varianty J a považujícím za jediné přijatelné řešení DUA, to jest trasu hloubeného tunelu pod Suchdolem, kdy přes Suchdol a Sedlec nepovede žádný přivaděč,
- f) v usneseních č. 2/1 a č. 2/2 ze dne 9. května 1995, obsahujícím nejrozsáhlejší zdůvodnění zamítavého stanoviska k návrhu změny a doplnku platného Územního plánu HMP o veřejně prospěšné stavbě silničního okruhu (SO) v úseku Ruzyně-Suchdol-Březiněves,
- g) v usnesení č. 2/10 s přílohou, ze dne 21. září 1995, obsahujícím stanovisko k možnému (přijatelnému) řešení dopravy na území Suchdola,
- h) v usnesení č. 3/4/95 ze dne 19. října 1995, obsahujícím vyjádření k předloženým variantám přivaděčů k expresnímu okruhu přes Suchdol a s jeho jednoznačným odmítnutím,
- ch) v usnesení č. 2/10 ze dne 30. října 1995, jímž byl schválen Program rozvoje Městské části Praha - Suchdol a jímž bylo uloženo zpracování odborného posudku ke Konceptu územního plánu,
- i) v usnesení č. 4/1 ze dne 16. listopadu 1995, obsahujícím odmítnutí všech šesti variant předložených řešení dopravy po přivaděčích, a v usnesení č. 4/7 z téhož dne, obsahujícím svolání ke členům ZHMP ve věci řešení dopravy na území MČ Praha - Suchdol,

j) v usnesení č. 5/1 z 14. prosince 1995, obsahujícím stanovisko Městské části Praha - Suchdol ke "Konceptu" územního plánu HMP, obsahujícím jednak věcné námitky proti navrženému dopravnímu řešení, jednak zásadní námitky procedurální,

k) ve stanovisku ze dne 24. července 1996, obsahujícím zamítnutí zakrytého řešení ESO v předloženém návrhu,

l) ve stanovisku ze dne 16. srpna 1996, potvrzujícím stanovisko MČ Praha - Suchdol z července toho roku,

m) v usnesení č. 17/9/97 ze dne 20. února 1997, obsahujícím neschválení změny stavební uzávěry pro SO, neboť ZMČ nesouhlasilo a nesouhlasí s vedením okruhu Suchdolem.

2) n e s o u h l a s í

a) s procedurálním postupem při projednávání věci; zastupitelstvo Městské části Praha - Suchdol nepovažuje procedurální námitky vznesené k projednávané věci ve stanovisku ke "Konceptu" za řádně právně vypořádané. Nesouhlasí rovněž se způsobem podávání informací a projednávání celé záležitosti s představiteli městské části a s jejími občany, jejichž práv a právem chráněných zájmů se zvolené dopravní řešení bezprostředně dotýká,

b) s návrhem textu vyhlášky o závazných částech územního plánu, neboť předložený návrh vyhlášky je v řadě případů rozdílný od textu Průvodní zprávy a dalších textových částí dokumentace, včetně textu Městské části. Kromě toho postrádá tento návrh vyhlášky i definice některých podstatných pojmů, s nimiž územní plán pracuje a jejichž podoba je v různých částech dokumentace různá, a postrádá rovněž zásadní procedurální ustanovení, která vymezí rámec využívání územně plánovací dokumentace a postupu při provádění změn a doplňků dokumentace a při zpracovávání podrobnějších územně plánovacích dokumentů, zejména pak s přihlédnutím k postavení městských částí.

c) se schválením Návrhu územního plánu až do okamžiku, kdy budou vyřešeny veškeré rozpory mezi řešením dopravy na území Městské části Praha - Suchdol navrženým touto částí a předloženým v Návrhu územního plánu a dokud nebudou odstraněny a vyřešeny veškeré rozpory a nesoulad mezi textovou částí dokumentace a návrhem vyhlášky o závazných částech územního plánu.

3) u k l á d á

předat, v zákonné lhůtě a způsobem, který zákon a prováděcí předpisy ukládají, toto usnesení Městské části Praha - Suchdol v rámci projednávání územního plánu hl. m. Prahy pořizovateli a schvalovateli územně plánovací dokumentace, spolu s důvodovou zprávou, která je přílohou tohoto usnesení.

Důvodová zpráva k

Usnesení MZ č.j. 31/1/98

K bodu 1) usnesení

Přes dlouholetý a prokazatelný odpor občanů i politických představitelů MČ Praha-Suchdol setrvává pořizovatel územního plánu města na bezvariantním řešení dopravy středem rostlé zástavby rodinných domků. Zvolené dopravní řešení, kterým je vybudování silničního okruhu v parametrech dvakrát tři (2x3) jízdní pruhy/!/, jak je výslovně uvedeno v Návrhu územního plánu, má charakter neměstské rychlostní komunikace expresního (dálničního) charakteru a svými důsledky nepochybně poškodí urbanistický rozvoj Městské části Praha-Suchdol.

Ani svod dopravy na „silničním okruhu“, ba ani svod přivaděče do tunelu neumožní vyřešit základní nedostatky spojené se zátěží území vyvolanou nevhodnou lokalizací přechodu silničního okruhu přes řeku Vltavu v nevhodné poloze pod Suchdolem (vzdáleněji od Prahy) a s tím spojenou dopravu po přivaděcích a jejich pozemním křížení před přechodem komunikace přes řeku. Nelepší se tak ani podmínky pro vhodný urbanistický rozvoj obce, což je v rozporu se základními zásadami stanovenými zadáním (ÚHZ), potvrzenými Konceptem, Souborným stanoviskem i Návrhem územního plánu ve vztahu k rozvoji urbanistické struktury vnějšího městského osídlení.

Kromě toho nebyly zpracovány vskutku důvěryhodné projekty, které by prokazovaly, že zvolená řešení nebudou poškozovat životní (zejména obytné) prostředí obce.

Nedůvěryhodné jsou rovněž údaje, s nimiž je průběžně MČ seznamována. Počet vozidel projíždějících po SO se neustále (zřejmě účelově) mění. V odpovědi na žádost MČ odpověděl v říjnu ÚRM, že počet těchto vozidel budou necelé 24.000/24 hod.. Návrh, předložený v současnosti k projednání, uvádí již počet 35.000/24 hod. a z dopisu radního hl. m. Prahy Pavlíčka Ministerstvu dopravy ČR již plyne, že se bude počet těchto vozidel pohybovat okolo 55.000/24 hod. Ani tento počet však neodůvodňuje šestipruhé dopravní řešení! Zvolené dopravní řešení je nepochybně více důsledkem prosazování zájmů stavebních společností než zájmů obyvatel námi spravovaného území.

K bodu 2) usnesení

Zastupitelstvo MČ Praha-Suchdol trvá na obsahu svého usnesení ke „Konceptu“ územního plánu, týkajících se právních náležitostí řádného projednání územně plánovací dokumentace. Jedná se o celou řadu právních pochybení, ke kterým se MČ nedostalo řádného vysvětlení (porušení předpisů o schvalování zadání /ÚHZ/ dokumentace, o projednávání a schvalování tzv. „konceptu“ ÚP, o zpracování a schvalování obsahu souborného stanoviska a nově pak o změně právních pravidel daných statutem v průběhu projednávání dokumentace a o jejich aplikaci se zpětnou platností-retroaktivitou, která znemožňuje MČ Praha-Suchdol řádně hájit svá práva a právem chráněné zájmy v území, za jehož správu odpovídá).

Zastupitelstvo MČ Praha-Suchdol rovněž setrvává u svého stanoviska o nedostatečném poskytování informací souvisejících se zájmy prosazovanými územním plánem, jak o tom ostatně svědčí i okolnosti uvedené v odůvodnění k bodu 1 tohoto usnesení.

O nedůvěryhodnosti postojů pořizovatele a schvalovatele ÚP HMP a jejich prezírávém přístupu přesvědčuje Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol i skutečnost, že nikdo ze zadavatelů ani zpracovatelů ÚP nebyl ochoten do Suchdola přijet a důsledky dopravního řešení před politiky a občany Suchdola vysvětlit a obhájit.