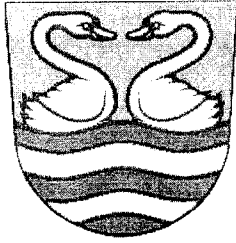


Městská část Praha - Suchdol

Internacionální 734, 165 00 Praha - Suchdol, tel.: 220 922 018



Ministerstvo dopravy ČR
ministr Ing. Milan Šimonovský

nábř. L. Svobody 12
110 00 Praha 1

VAŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE	
	394/05/s	Čížek	V PRAZE DNE 27.9.2005

Vážený pane ministře,

z Vašeho pověření mně dne 8. září 2005 zaslal Váš náměstek Ing. J. Kubínek odpověď (zn. 494/2005-120-RS/2) na dopis (zn. 357/s) z 23.8.2005, kterým jsem se na Vás obrátil s dotazem ve věci nákladů a způsobu financování staveb 518 + 519 SO kolem Prahy.

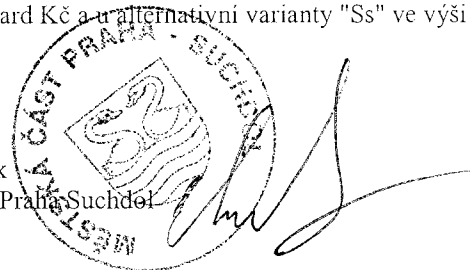
Musím bohužel konstatovat, že Ing. J. Kubínek na můj jasný požadavek, tj. sdělení aktuálních oficiálních investičních nákladů a informace o financování, vůbec nereagoval. Místo toho vcelku zbytečně komentuje dříve zveřejňované a nyní evidentně překonané odhady nákladů varianty "J", příp. "Ss". Současně se snaží zpochybnit významné a jasně vyjádřené kritické výhrady vůči trase "J" obsažené v oficiálním expertním posudku týmu vedeného prof. F. Lehovcem z konce minulého roku. Činí tak na základě jakéhosi vysvětlujícího dopisu prof. F. Lehovce na hlavičkovém papíře ČVUT, Fakulta stavební z 19.5.2005. K obsahu tohoto dopisu se zde nechci blíže vyjadřovat. Pokládám však za nepřipustné, aby zcela jednoznačně formulované konstatace a závěry oficiální expertizy byly takovouto formou dodatečně zpochybňovány a jejich význam a smysl posouván, doplňován a měněn.

Dosti mě také zarazil argument spočívající na předběžných informacích z průběžných porad k rozpracovanosti studie bezpečnosti a analýzy rizik, z nichž údajně nevyplývají žádná zásadní doporučení. Takové porady před dokončením expertního posudku, který by měl mít výlučně odborný a především nezávislý charakter, mohou jistě sloužit čistě technickým konzultacím, mohou ale také zavádět příčinu k různým dohadům. Lze se např. ptát, zda tak nemá být zaručen soulad představ a potřeb zadavatele studie s jejími výsledky. Pro rozptýlení veškerých obav a nejistot proto předpokládám, že bezpečnostní posudek bude před oficiálním zveřejněním podroben odborné oponentuře tak, aby byla ověřena jeho správnost a potvrzena jeho vypovídací hodnota. Nezbytnost řádné oponentury tak významného dokumentu (viz též kontrolní zpráva NKÚ č. 02/10 z června 2003, bod 3.5 a kontrolní zpráva č. 04/26 z května t.r., která konstatuje zkršlování ekonomických studií ve prospěch varianty "J") podtrhuje i ten fakt, že zpracovatelská firma City Plan je sice pravděpodobně odborně dostatečně zdatná, v minulosti se však opakovaně přímo či nepřímo angažovala při přípravě trasy "J" a její nestrannost může být zpochybněna.

Závěrem si, vážený pane ministře, dovoluji znovu Vás požádat o konkrétní a jasnou odpověď na to, s jakou oficiální výší investičních nákladů na stavby 518 a 519 SO kolem Prahy Vaše ministerstvo v současné době uvažuje, pokud možno se základním rozpisem položek, a z jakých zdrojů budou tyto náklady financovány a dále Vás naléhavě žádám o vysvětlení stavu, kdy u trasy "J" dle vyjádření ředitel ŘSD Ing. Laušmana - viz příložený dopis zn. 3891/21/025-21013 z 13.dubna 2005- je modelem HDM-4 stanovena hranice přijatelnosti 22,5 miliardy Kč a ŘSD nyní odhaduje investiční náklady varianty "J" ve výši 28 miliard Kč a u alternativní varianty "Ss" ve výši 18,3 miliard - (viz příložený výběr ze studie Babtie).

S pozdravem

Václav Čížek
starosta MČ Praha-Suchdol



Přílohy:

- dopis ředitele ŘSD - Ing. Laušmana zn. 3891/21/025-21013
- tabulka nákladů trasy "Ss" - studie Babtie

Na vědomí s příslušnými přílohami:

- předseda vlády ČR J. Paroubek
- ministr financí B. Sobotka
- NKÚ - Ing. J. Adámek