

Městská část Praha - Suchdol

Internacionální 734, 165 00 Praha - Suchdol, tel.: 220 922 018



Nejvyšší kontrolní úřad
Ing. Jiří Adámek - člen kolegia NKU
Jankovcova 63
170 04 Praha 7

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE	
	352/05s	Čížek	V PRAZE DNE 15.8.2005

Vážený pane inženýre,

seznámil jsem se s kontrolním závěrem č. 04/26 ve věci výstavby silničního okruhu kolem hlavního města Prahy schváleným Senátem NKÚ v květnu t.r. Nechci zde přirozeně nijak komentovat či hodnotit výsledky Vaší kontroly, což mně ani nepřislší. Problematika severozápadního segmentu tohoto okruhu (stavby 518 a 819) se však bezprostředním a velmi zásadním způsobem dotýká naší městské části a proto bych Vás rád upozornil na dvě podle mého názoru podstatné věcné nepřesnosti.

Na straně 233 Věstníku NKÚ 2005 je řečeno, že varianta „Ss,, není navržena v konceptu ÚP VÚC Pražského regionu. Porovnáním tohoto dokumentu a dokumentace EIA ke stavbám 518 a 519 lze ovšem zjistit, že varianta „Ss,, v konceptu ÚP obsažena je. (Spolu s variantami J a Sc.) Je však formálně jinak označena a sice jako trasa „B,,. Z dosti nepochopitelného důvodu totiž zpracovatel územně plánovací dokumentace Pražského regionu použil pro navrhované varianty vycházející z procesu EIA odlišnou symboliku. Pro ilustraci přikládám Stanovisko MŽP ČR z 27. května 2002 ke Konceptu ÚPN VÚC Pražského regionu, v němž na str. 2 jsou varianty „Ss,, (resp. „B,,) a „J,, (čili „A,,) hodnoceny.

Dále se na téže straně Věstníku konstatuje, že podle stanovisek Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a Ústavu jaderného výzkumu Řež je nutno variantu „Ss,, vyloučit. (Stanovisko SÚJB z 2.4.2002 de facto pouze cituje zákon č. 18/1997 Sb a vyhlášku č. 215/1997 Sb o tom, že ochranná pásma komunikace a jaderného reaktoru se nesmějí křížit, o čemž není pochyb.) Konstatace o vyloučení trasy „Ss,, neodpovídá skutečnosti. Obě zmíněná stanoviska byla posuzována a projednávána v rámci procesu EIA. Problém ochranných pásem byl tedy pochopitelně již tehdy znám a odrazil se kromě jiného v závěrečném Stanovisku MŽP o hodnocení vlivů (viz strana 6 a 7, bod 30), které jednoznačně doporučilo k další realizaci variantu „Ss,, a variantu „J,, vyhodnotilo jako krajní řešení pro případ, že bude na úrovni konceptu VÚC Pražského regionu prokázána nemožnost realizace doporučené varianty „Ss,,. Takový průkaz nebyl do dnešního dne ani v náznaku proveden. V této souvislosti ještě dodám, že je jistě těžko myslitelné, aby ve výsledku dlouhodobého složitého procesu EIA prováděného na základě zákona byla experty doporučena trasa komunikace, jež je z tak zásadního a triviálního důvodu jako je existence jaderného zařízení vlastně předem vyřazena! Pro orientaci v této záležitosti přikládám též dopis z 29.8.2004 adresovaný Veřejnému ochránci práv a stanovisko OS Ekoforum k problematice ÚJV v Řeži z 30.4.2004.

Není mi jasné, jakým způsobem by mohl NKÚ na uvedené skutečnosti nyní po schválení kontrolního závěru reagovat. Považoval jsem však v každém případě za nutné Vás o nich informovat.

S přátelským pozdravem

Václav Čížek – starosta



Přílohy: Stanovisko MŽP o hodnocení vlivů z 30.4.2002
Stanovisko MŽP ke Konceptu ÚPN VÚC Pražského regionu z 27.5.2002
Stanovisko OS Ekoforum z 30.4.2004
Dopis Veřejnému ochránci práv z 29.8.2004